

Kołobrzeg, 18.02.2025 r.

Dotyczy: Postępowania nr 04/2025 pod nazwą „Remont komina w Ciepłowni Centralnej w Kołobrzegu”

W związku z otrzymaniem zapytań od potencjalnych Wykonawców Zamawiający - Miejska Energetyka Ciepła w Kołobrzegu Sp. z o.o. udziela następujących odpowiedzi.

Pytanie 1:

Projekt wykonawczy (pkt 8.) zakłada wykonanie komina z gatunku stali S355JOW (Corten) z dopuszczeniem na inną stal równoważną pod kątem odporności na korozję.

Zaproponowana stal wykazuje wprawdzie podwyższoną odporność na korozję atmosferyczną jednak nie ma nic wspólnego z odpornością na agresję chemiczną spalin na jaką jest poddawany trzon komina od strony wewnętrznej (na podstawie wytycznych z PN EN 13084-7 tabela 4).

W związku z powyższym proszę o jednoznaczną informację, czy może zostać zastosowana stal konstrukcyjna S235JR lub S355J2, czy musi być użyta trudnodostępna i dużo droższa stal S355JOW (Corten) – jest to znaczący czynnik dla zachowania równoważności ofert handlowych.

Odpowiedź 1:

Wyrażamy zgodę na zastosowanie stali konstrukcyjnej S235JR lub S355J2 po przedstawieniu dokumentów poświadczających jej odporność na agresję chemiczną na podstawie PN EN 13084-7.

Pytanie 2:

Projekt wykonawczy (pkt 8.) zakłada wykonanie połączeń poszczególnych segmentów jako spawane na budowie podczas montażu. Proszę o informację czy dopuszczacie Państwo wykonanie w warunkach warsztatowych segmentów komina na połączenia skręcane. Takie rozwiązanie podniesie jakość wykonanych prac spawalniczych oraz zabezpieczeń przeciw korozyjnym (oczywiście wszystkie zmiany zostaną odnotowane w dokumentacji powykonawczej).

Odpowiedź 2:

Zmiana jest dopuszczalna – należy wziąć jednak pod uwagę możliwość zabudowy rury z kołnierzem – ilość miejsca dostępnego na potrzeby montażu jest mocno ograniczona. Wszystkie pozostałe przewody wykonane są w technologii spawania.

Pytanie 3:

Projekt wykonawczy (pkt 8.) zakłada zabudowanie na istniejących stopniach drabiny poprzez wspawanie prefabrykowanych stopni drabinowych antypoślizgowych „U”.

Wykonanie powyższych prac spawalniczych spowoduje wypalenie powłok zabezpieczających na elementach istniejącej drabiny oraz powłoki cynkowanej na powierzchni prefabrykowanych stopni „U” od wewnętrznej strony – do której nie będzie dostępu w celu poprawienia / odtworzenia tych zabezpieczeń. Efektem wykonania ww prac będzie powstawanie ognisk korozji oraz zacieków.

Dodatkowo bezpośrednio do elementów drabiny zamocowano duże ilości przewodów elektrycznych oraz światłowodów zabudowanej stacji bazowej telefonii komórkowej, co stwarza duże ryzyko powstania ich uszkodzeń.

W związku z powyższym proszę o weryfikację zasadności takiego rozwiązania mając dodatkowo na uwadze, że po kominie poruszają się wyłącznie osoby będące przeszkolone w zakresie obsługi urządzenia zapobiegającego spadaniu.

Ponadto w przypadku projektowania kominów przemysłowych ogólnie przyjęte jest stosowanie norm dotyczących projektowania obiektów wysokich takich jak wieże, maszty i kominy, zgodnie z PN-93 B-03201 - kominy, obliczenia i projektowanie (rozd. 8) - EUROKOD 3 PN-EN 1993-3-2, która określa wytyczne dla wykonania drabiny wejściowej na kominie („średnica szczelby Ø 20mm”)

Zaproponowane w projekcie szczelby antypoślizgowe „U” są wymagane w drabinach dostępowych dla maszyn i urządzeń oraz budynków.

Odpowiedź 3:

Zmiana w projektowanych stopniach drabiny ma na celu możliwe zwiększenie bezpieczeństwa osób użytkujących drabinę w celu wykonywania prac – obecne stopnie są pokryte farbą, która

powoduje możliwość poślizgu, możliwe jest rozwiązanie zastępcze po uzyskaniu na nie akceptacji służb BHP zakładu.

Pytanie 4:

Projekt wykonawczy (pkt 8.) zakłada usunięcie poprzez piaskowanie istniejących powłok malarskich na elementach drabiny. Proszę o potwierdzenie ustaleń z wizji lokalnej, że powyższy zapis dotyczy tylko miejsc w których występują wykwyty korozji.

Odpowiedź 4:

Nie ma możliwości wykonania pełnego piaskowania – ze względu na istniejącą zabudowę drabinek podtrzymujących przewody instalacji nadajników znajdujących się na kominie. Dlatego projektowana jest tylko naprawa elementów uszkodzonych.

Pytanie 5:

Projekt wykonawczy (pkt 9.) zakłada wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego dla kategorii C3 (średnia), natomiast na załączonych rysunkach do projektu oznaczono kategorię C4 (wysoka). Proszę o ujednolicenie wymaganej kategorii.

Odpowiedź 5:

Powinna to być kategoria C4.

Pytanie 6:

Projekt wykonawczy (pkt 9.) nie zakłada prac w zakresie odnowienia powłok malarskich na pozostałych elementach obiektu tj, dwóch sąsiadujących przewodach spalinowych oraz wieżowej konstrukcji wsporczej. Proszę o potwierdzenie, że odnowienie powłok malarskich na ww elementach nie wchodzi w zakres prac.

Odpowiedź 6:

Opracowanie dotyczy tylko wymiany istniejącego skorodowanego przewodu kominowego i prac związanych z tym przewodem – ślizgi na wysokości oraz pozostałe wyposażenie przewodu.

Pytanie 7:

W projekcie nie określono kategorii obiektu. Komin stalowy należy do kategorii XXIX, co narzuca wykonanie konstrukcji przez podmioty mające wdrożoną / certyfikowaną normę PN-EN 1090-2 w klasie wykonania EXC-3. Proszę o potwierdzenie takiego wymogu dla potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź 7:

Wykonujący pracę musi posiadać uprawnienia wymagane przepisami prawa.

Pytanie 8:

Na konstrukcji komina zabudowano liczne urządzenia nadawczo odbiorcze stacji bazowych telefonii komórkowych. Proszę o informację czy na czas wykonanych prac Zamawiający zapewni wyłączenie / zmniejszenie emisji do bezpiecznego poziomu dla osób prowadzących prace.

Odpowiedź 8:

Zamawiający skontaktuje się z właścicielami instalacji w celu ustalenia możliwości wyłączenia lub zmniejszenia emisji do bezpiecznego poziomu i udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym.